

SABARUDDIN MD HASHIM lwn. PP & SATU LAGI RAYUAN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, PULAU PINANG
AZMI ARIFFIN PK

[RAYUAN JENAYAH : 42S-8-02-2014 & 42H-6-02-2014]
15 MEI 2015

UNDANG-UNDANG JENAYAH: *Kanun Keseksaan – Seksyen 409 – Pecah amanah jenayah – Rayuan terhadap sabitan – Perayu sebagai pengurus menyalahgunakan cek yang diamanahkan untuk kepentingan sendiri – Elemen-elemen yang perlu dibuktikan – Sama ada hukuman di bawah s. 294 Kanun Prosedur Jenayah memadai – Sama ada hukuman harus ditingkatkan*

PROSEDUR JENAYAH: *Hukuman – Pecah amanah jenayah – Rayuan balas terhadap hukuman oleh pihak pendakwaan – Perayu sebagai pengurus menyalahgunakan cek yang diamanahkan untuk kepentingan sendiri – Sama ada hukuman di bawah s. 294 Kanun Prosedur Jenayah memadai – Faktor-faktor mitigasi – Sama ada hukuman harus ditingkatkan*

Perayu merupakan seorang pengurus TEKUN Nasional Negeri Pulau Pinang. Pihak TEKUN Nasional telah mengadakan promosi untuk mengeluarkan pembiayaan bagi suatu Bazar Ramadan di kawasan Permatang Pauh. SP2 adalah seorang pegawai dari ibu pejabat TEKUN Kuala Lumpur yang telah diserahkan dengan 1,300 keping cek bagi maksud pembiayaan tersebut. Pada tarikh akhir program pembiayaan tersebut, perayu telah memaklumkan kepada SP2, antara lain, bahawa terdapat pemohon/peminjam yang layak menerima cek di kawasanya, tetapi permohonan mereka didapati tidak lengkap sepenuhnya. Oleh yang demikian, perayu telah mencadangkan dan meminta agar beberapa cek dikeluarkan kepada pemohon/peminjam tersebut. Justeru, SP2 telah memberikan tujuh keping cek tanpa sebarang nama pemohon/peminjam kepada perayu untuk diserahkan kepada pemohon/peminjam yang dikatakan layak itu. SP2 juga telah meminta perayu untuk menulis butiran maklumat pemohon/peminjam di atas satu dokumen ('eks. ID2') dan seterusnya mengemukakan eks. ID2 ke ibu pejabat di Kuala Lumpur sebagai bukti penyerahan dan pemberian pinjaman berkenaan. Walau bagaimanapun, setelah semakan dibuat ke atas ID2, tiga keping cek ('P3, P4 dan P5') yang sepatutnya dikeluarkan kepada pemohon/peminjam yang lain telah dikeluarkan dan ditunaikan atas nama isteri perayu walaupun tiada sebarang permohonan telah dikemukakan oleh isteri perayu. Oleh itu, perayu dituduh di Mahkamah Sesyen di atas kesalahan pecah amanah di bawah s. 409 Kanun Keseksaan, dan seterusnya telah disabitkan dan dihukum di bawah s. 294 Kanun Prosedur Jenayah. Selanjutnya, perayu telah dilepaskan dengan menyempurnakan bon jaminan sebanyak RM5,000 secara cagaran dengan seorang penjamin untuk berkelakuan baik selama tiga tahun. Terkilan, perayu merayu terhadap sabitan. Sebaliknya, timbalan pendakwa raya telah memfailkan rayuan balas terhadap hukuman.

A Diputuskan (menolak rayuan perayu; membenarkan rayuan balas pendakwaan):

- B** (1) Setelah meneliti keseluruhan pernyataan beramaran ('P26'), nyata terdapat banyak percanggahan keterangan di antara P26 dengan keterangan perayu di mahkamah. Antara elemen-elemen yang perlu dibuktikan untuk menunjukkan bahawa perayu telah melakukan pecah amanah jenayah adalah (i) perayu merupakan seorang agen yang telah diamanahkan dengan P3, P4 dan P5 untuk diserahkan kepada pemohon/peminjam yang layak; dan (ii) perayu dengan niat curang telah melakukan pecah amanah dan menyalahgunakan cek-cek tersebut.
- C** (perenggan 31)
- D** (2) Keterangan SP7, seorang pegawai TEKUN yang bertugas bersama perayu, dan keterangan SP2 jelas menunjukkan bahawa cek-cek tersebut telah diamanahkan kepada perayu untuk diberikan kepada pemohon/peminjam yang layak sahaja. Oleh itu, perayu telah dengan niat curang melakukan pecah amanah dengan menyalahgunakan cek-cek tersebut untuk kegunaan isteri dan kepentingan diri sendiri. (perenggan 31 & 32)
- E** (3) Ketika kesalahan tersebut dilakukan, perayu merupakan pengurus TEKUN Nasional Negeri Pulau Pinang. Amanah yang dipikul seharusnya dilaksanakan dengan penuh tanggungjawab. Maka, Mahkamah Tinggi telah mengenyahkan hukuman Mahkamah Sesyen dan menjatuhkan hukuman dua tahun penjara dari tarikh jatuh hukuman. Tiada sebatan dikenakan kerana usia perayu melebihi 50 tahun. (perenggan 32, 33 & 37)

F Kes-kes yang dirujuk:

PP v. Mohd. Abdullah Ang Swee Kang [1987] 1 CLJ 292; [1987] CLJ (Rep) 918 HC (dirujuk)

Sathiadass v. PP [1970] 1 LNS 142 HC (dirujuk)

Perundangan yang dirujuk:

Criminal Procedure Code, s. 294

G Penal Code, ss. 24, 405, 409

Bagi pihak pendakwaan - Izuani Zainal; TPR

Bagi pihak tertuduh - Chandra Segaran; T/n Chandra Segaran

[Rayuan dari Mahkamah Sesyen, Butterworth; Jenayah No: 62-166-2010]

H *Dilaporkan oleh Sandra Gabriel*

PENGHAKIMAN

Azmi Ariffin PK:

I Mukadimah

[1] Ini adalah rayuan perayu terhadap sabitan yang telah diputuskan oleh Hakim Mahkamah Sesyen pada 30 Januari 2014 di mana perayu telah disabitkan dan dihukum di bawah s. 294 Kanun Prosedur Jenayah dan

selanjutnya perayu telah dilepaskan dengan menyempurnakan bon jaminan sebanyak RM5,000 secara cagaran dengan seorang penjamin untuk berkelakuan baik selama tiga tahun.

A

Timbalan pendakwa raya tidak berpuas hati dengan hukuman tersebut dan telah memfailkan rayuan balas terhadap hukuman.

B

Pertuduhan

[2] Perayu telah dituduh di Mahkamah Sesyen Butterworth, Pulau Pinang di atas pertuduhan berikut:

Bahawa kamu di antara 28 Ogos 2008 hingga 18 September 2008 di Pejabat TEKUN Nasional Pulau Pinang, Taman Selat, Butterworth, di dalam Daerah Seberang Perai Utara, di dalam Negeri Pulau Pinang, sebagai agen iaitu Pengurus TEKUN Nasional Negeri Pulau Pinang yang diamanahkan atas harta iaitu tiga keping cek TEKUN Nasional Maybank Islamic No. 034744, No. 034747 dan No. 034750 setiap satunya bernilai RM2,955.15 telah melakukan pecah amanah jenayah iaitu dengan curangnya telah memasukkan cek-cek tersebut ke dalam akaun Noorhayati bt Othman, isteri kamu sendiri sedangkan beliau bukanlah peminjam yang layak di bawah Skim Pinjaman Bazar Ramadhan 2008 TEKUN dan dengan itu kamu telah melakukan kesalahan yang boleh dihukum di bawah seksyen 409 Kanun Keseksaan.

C

D

Kes Pendakwaan

E

[3] Perayu merupakan seorang Pengurus TEKUN Nasional Negeri Pulau Pinang. SP1 iaitu Salmah binti Mansor yang juga merupakan Penolong Pengurus Besar Kanan dan Ketua Pegawai Operasi Station Wilayah Selatan di TEKUN Nasional mengesahkan bahawa pada 2008, Sabaruddin bin Md Hashim (perayu) adalah di bawah seliaan beliau dan menyatakan bahawa perayu bertanggungjawab menguruskan urusan pembiayaan “non-disbursement” di peringkat negeri Pulau Pinang. SP1 juga di dalam keterangannya juga mengatakan bahawa perayu juga turut menguruskan urusan kutipan pembayaran balik pinjaman dan menyelia semua staf di bawahnya di Pulau Pinang.

F

G

[4] Pada 23 Ogos 2008 sehingga 29 Ogos 2008, pihak TEKUN Nasional telah mengadakan promosi untuk mengeluarkan pembiayaan bagi suatu Bazar Ramadan di kawasan Permatang Pauh kepada mana-mana pemohon yang layak.

H

[5] Proses pembiayaan TEKUN Nasional kali ini adalah secara proses “cepat”. Oleh yang sedemikian, pegawai TEKUN Nasional dari ibu pejabat Kuala Lumpur perlu turun ke kawasan berkenaan untuk menandatangani cek-cek pembiayaan tersebut.

[6] Proses berkenaan juga tidak memerlukan borang permohonan pinjaman untuk dihantar terus ke ibu pejabat di Kuala Lumpur bagi mendapatkan kelulusan. Permohonan pinjaman adalah secara terbuka di

I

- A mana sesiapa pun boleh membuat permohonan dengan mengemukakan kad pengenalan dan pihak TEKUN Nasional memproses secara log cek dan borang permohonan ditandatangani maka pemohon terus diberikan cek serta-merta.
- B [7] Jumlah pinjaman adalah sekitar RM3,000 bagi setiap permohonan tetapi ianya bergantung kepada kelayakan dan jumlah pinjaman yang dipohon. Proses semakan permohonan pula adalah dilakukan oleh pegawai-pegawai TEKUN Nasional peringkat kawasan.
- C [8] SP2 dan SP8 adalah di antara pegawai-pegawai dari ibu pejabat TEKUN Kuala Lumpur yang turut hadir bagi mempercepatkan proses pengeluaran pinjaman berkenaan.
- D [9] Cek-cek yang diserahkan oleh pihak TEKUN Nasional kepada SP2 bagi maksud pembiayaan tersebut adalah berjumlah 1,300 keping cek kesemuanya iaitu 1,000 cek bernombor 033501 hingga 034500 (diserah pada 22 Ogos 2008 – eks. D10) dan 300 cek lagi bernombor siri 034701 sehingga 035000 diserahkan pada 28 Ogos 2008 seperti di eks. D7.
- E [10] Cek-cek yang diserahkan kepada pemohon/peminjam yang berjaya telahpun siap ditandatangani lebih awal oleh SP2 dan SP8 yang merupakan penandatangan yang dibenarkan oleh pihak TEKUN Nasional tersebut.
- F [11] Proses pembiayaan TEKUN secara “cepat” yang bermula dari tarikh 23 Ogos 2008 sehingga 28 Ogos 2008 telah berjalan dengan rancak dan lancar di kawasan Permatang Pauh. Namun, pada tarikh terakhir program iaitu 29 Ogos 2008, SP2 mendakwa bahawa perayu memaklumkan kepadanya bahawa masih terdapat lagi pemohon yang maklumat dan permohonannya telah lengkap diterima tetapi tidak hadir untuk menyerahkan cek-cek tersebut kepada mereka.
- G [12] SP2 mengatakan bahawa atas kepercayaan kepada perayu maka beliau telah meminta perayu untuk menulis butiran maklumat mereka yang tidak hadir itu di atas satu dokumen (eks. ID2) dan seterusnya mengemukakan eks. ID2 tersebut ke ibu pejabat di Kuala Lumpur setelah ianya lengkap.
- H [13] Pada masa yang sama SP2 turut menyatakan bahawa perayu ada memberitahu kepadanya masih terdapat pemohon-pemohon yang layak menerima cek di kawasannya, tetapi permohonan mereka didapati masih tidak lengkap sepenuhnya. Oleh yang demikian, perayu mencadangkan dan meminta agar beberapa cek perlu dikeluarkan juga kepada pemohon-pemohon tersebut.
- I [14] Atas dasar kepercayaan SP2 kepada perayu, SP2 telah memberikan tujuh keping cek lagi tanpa sebarang nama pemohon/peminjam dicatatkan kepada perayu untuk diserahkan kepada pemohon/peminjam yang dikatakan layak itu. SP2 mengatakan beliau sekali lagi mengarahkan perayu untuk

memasukkan nama dan butiran maklumat pemohon berkenaan di dalam eks. ID2 juga untuk dihantar ke ibu pejabat Kuala Lumpur sebagai bukti penyerahan dan pemberian pinjaman berkenaan.

A

[15] Namun hasil siasatan telah mendapati bahawa nama-nama penerima cek-cek bernombor 034747 (eks. P3), 034744 (eks. P4) dan 034750 (eks. P5) yang terdapat di eks. ID2 berkenaan adalah tidak sama dengan nama-nama penerima yang terdapat di atas cek-cek yang telah dikeluarkan tersebut.

B

[16] Pegawai Bank Maybank (SP5) telah mengesahkan bahawa eks. P3, P4 dan P5 adalah cek-cek TEKUN Nasional dan telah ditunaikan atas akaun Noorhayati binti Othman iaitu isteri perayu. SP2 di dalam kenyataannya mengatakan bahawa tiada sebarang permohonan yang telah dikemukakan oleh orang yang bernama Noorhayati binti Othman dan atas hal itu pihak TEKUN Nasional telah mengalami kerugian kerana tidak dapat mengutip kembali bayaran wang daripada beliau.

C

[17] SP2 bersetuju sepenuhnya bahawa keluarga perayu termasuk isteri perayu boleh dan layak untuk membuat pinjaman TEKUN Nasional tetapi dengan syarat adanya permohonan yang telah dikemukakan kepada pihak ibu pejabat TEKUN di Kuala Lumpur dan ianya tidak boleh diproses sendiri oleh perayu.

D

Kes Pembelaan

E

[18] Dua orang saksi telah dipanggil oleh pihak pembelaan iaitu isteri perayu Puan Noorhayati binti Othman (SD1) dan perayu sendiri (SD2).

[19] SD1 dalam keterangannya mengatakan bahawa pada bulan Ogos 2008, beliau ada membuat pinjaman TEKUN Nasional dan permintaan itu adalah untuk pinjaman mudah untuk Bazar Ramadan bagi tujuan perniagaan. SD1 memohon pinjaman sebanyak RM9,000 untuk tiga cek (eks. P3, P4 dan P5) iaitu setiap satu berjumlah RM3,000. Cek-cek tersebut telah diserahkan oleh perayu pada 29 Ogos 2008 iaitu sekitar jam 8 malam di Pusat Khidmat Ariff Shah. Ketiga-tiga cek tersebut adalah cek-cek kosong dan perayu mengakui telah menulis nama SD1 di atas cek-cek tersebut. SD1 juga ada menandatangani log cek (eks. ID2) di mana item 34, 37 dan 40 telah dipadamkan dan telah ditulis nama SD1 dan nombor kad pengenalnya.

F

G

[20] SD1 sendiri telah mengeluarkan wang tersebut untuk dijadikan modal menjual tudung di Bazar Ramadan di tiga tempat iaitu di Bazar Ramadhan Telok Air Tawar, Bazar Ramadan Maklom di Jalan Sg Dua dan juga Bazar Ramadan di Bertam, Kepala Batas.

H

[21] SD2 di dalam keterangannya pula, memberitahu bahawa cek-cek tersebut telah diamanahkan kepada SP2 oleh TEKUN Nasional dan bukannya perayu untuk pemberian cek-cek di Permatang Pauh itu. Tugas perayu di Permatang Pauh hanyalah untuk memantau perjalanan proses pembiayaan sahaja.

I

- A [22] Perayu menyatakan beliau tidak pernah memberitahu SP2 bahawa adanya permohonan yang masih belum menerima pembiayaan tersebut. Terdapat 40 cek yang kesemuanya telah diserahkan oleh SP2 kepada perayu. Perayu telah menghantar melalui pos log-log cek kepada SP2 di ibu pejabat TEKUN di mana satu log cek yang tidak mengandungi nama SD2 manakala satu lagi log cek yang mengandungi nama SD2 berserta tandatangannya.

- B [23] Menurut keterangan SD1 dan perayu sendiri, tujuan perayu memberi tiga cek kepada SD1 adalah kerana SD1 ada menjalankan perniagaan tudung secara sambilan. Nama Sarina Hashim (bil 34) Azizah Abdullah (bil 37) dan Normah Mat Hassan (bil 40) di dalam eksibit ID2, telah perayu masukkan dan catatkan tapi tiga cek yang sepatutnya diberikan kepada mereka bertiga sebaliknya telah diberikan kepada SD2 dan ini diakui sendiri oleh perayu.
- C

Dapatan Oleh Mahkamah Sesyen

- D [24] Keputusan Hakim Mahkamah Sesyen dapat dilihat di ms. 1 sehingga 12 rekod rayuan jilid I di mana di antara lainnya, Hakim Mahkamah Sesyen menyatakan seperti berikut:

Tiada sebarang borang permohonan telah dapat dibuktikan oleh Perayu yang telah dihantar kepada pihak TEKUN Nasional di Kuala Lumpur.

- E [25] Perayu membangkitkan isu penerimaan masuk eks. P26 yang merupakan “percakapan beramaran perayu” yang telah diterima masuk oleh mahkamah. Perayu telah menandatangani dan mengaku bahawa beliau tidak diugut, dijanjikan atau apa-apa lain berhubung percakapannya. Selain dari itu, terdapat tandatangan ringkas perayu pada setiap helaian muka surat P26 sebagai pengakuan bahawa semua kenyataannya adalah benar. Perayu juga menolak untuk membuat apa-apa pindaan atau tambahan setelah diberi peluang untuk berbuat demikian.
- F

[26] Sebelum Hakim Mahkamah Sesyen menjatuhkan hukuman ke atas perayu, terdapat beberapa faktor yang telah diberi pertimbangan sewajarnya oleh beliau sepertimana yang dinyatakan seperti berikut:

- G (i) Ahli keluarga pegawai TEKUN termasuk isteri seseorang pegawai adalah layak untuk memohon. Namun pegawai TEKUN itu adalah wajib untuk menghantar borang permohonan ahli keluarganya ke Pejabat di Kuala Lumpur untuk diproses kelulusannya. Dalam hal ini, perayu telah didapati gagal membuktikan penghantaran borang permohonan isterinya itu.
- H (ii) Perayu telah pun berhenti dari TEKUN Nasional dan kini beliau bekerja sendiri dengan pendapatan sekitar RM1,300.00 sebulan. Isterinya pula bekerja kilang dengan pendapatan RM1,000.00 sebulan.
- I (iii) Salah seorang anak perayu yang masih kecil adalah Orang Kurang Upaya yang memerlukan perhatian dan tanggungan ibu bapanya.

Dapatan Mahkamah Tinggi

A

[27] Di dalam kes ini, pernyataan beramaran perayu telah dirakamkan semasa perbicaraan di Mahkamah Sesyen dan ianya telah diterima masuk serta ditandakan sebagai eks. P26. Tiada sebab untuk mahkamah ini mengganggu keputusan Hakim Mahkamah Sesyen kerana didapati tiada apa-apa kekhilafan yang telah dilakukan oleh beliau di dalam perkara ini.

B

[28] Setelah diteliti secara keseluruhan eks. P26 ini, nyata terdapat banyak percanggahan keterangan di antara eks. P26 tersebut dengan keterangan perayu sendiri di mahkamah. Di antara percanggahan tersebut adalah seperti berikut:

C

Eksibit P26

- (i) Saya sahkan inilah cek (P3, P4 dan P4) yang telah saya masukkan ke dalam akaun isteri saya.

Keterangan SD1 di Mahkamah Saya sendiri bank-in ketiga-tiga cek-cek itu dalam akaun saya iaitu pada 3 hari yang berlainan. (SD1 di para A, muka surat 99 di Rekod Rayuan).

D

Eksibit P26

- S: Kenapa kamu masukkan 3 keping cek atas nama orang lain ke dalam akaun isteri kamu?

E

- J: Saya berniat untuk membuat pinjaman dengan TEKUN namun peraturan TEKUN tidak membenarkan saya atau ahli keluarga membuat pinjaman. Saya tiada pilihan lain selain memasukkan 3 keping cek tersebut ke dalam akaun isteri tanpa pengetahuannya. (P26 di para 12, muka surat 439 d Rekod Rayuan II)

F

Keterangan SD2 di Mahkamah : ... saya sempat tarik 3 keping cek untuk diberikan kepada isteri saya yang juga ingin memohon. Saya telah serahkan pada isteri cek-cek sekitar jam 11.30 malam. (SD2 di para B muka surat 112 di Rekod Rayuan II)

Eksibit 26

G

- S: Memandangkan 3 keping cek TEKUN telah masuk ke dalam akaun isteri kamu, apakah perbelanjaan yang dibuat ke atas amaun tersebut?

- J: Saya telah menggunakan wang tersebut untuk kerja-kerja ubahsuai rumah saya di Teluk Air Tawar selain dari menggunakannya untuk hal-hal lain (PERAYU telah secara terperinci menceritakan tentang pengubahsuaian tersebut di pernyataan beramarannya.

H

Keterangan SD2 di Mahkamah Tujuan saya beri cek kepada isteri adalah sebab isteri saya ada buat berniaga tudung kepala secara sambilan. (SD2 di para D muka surat 108 di Rekod Rayuan)

I

Eksibit 26

Saya mengaku pada bil 34, 37 dan 40 adalah palsu dan saya telah ubah beberapa fakta dari borang pemohon semata-mata untuk dapatkan 3 keping cek berjumlah RM2,955.15.

- A (SD2 di para 10 muka surat 445 di Rekod Rayuan II)
- Inilah borang permohonan yang saya akui saya telah ubah beberapa butiran mengenainya seperti nombor kad pengenalan, nombor telefon dan alamat. saya padam dengan liquid paper dan kemudian saya buat salinan semula.
- B (SD2 di para 23 muka surat 445 di Rekod Rayuan II)
- Keterangan SD2 di Mahkamah Tak setuju nama-nama dan tandatangan atas nama Sarina, Azizah, Normah di dalam eksibit ID2 adalah dibuat oleh saya sendiri, Itu saya tidak setuju, Ia dibuat oleh mereka sendiri.
- C (SD2 di para B muka surat 115 di Rekod Rayuan I)
- [29]** Berbalik semula kepada pertuduhan ke atas perayu di dalam rayuan ini, izinkan saya untuk menurunkan seksyen-seksyen yang berkaitan dengan pertuduhan ke atas perayu ini.
- D (a) Seksyen 409 Kanun Keseksaan memperuntukkan seperti berikut:
- Criminal breach of trust by public servant or agent.
- Whoever, being in any manner entrusted with property, or with any dominion over property, in his capacity of a public servant or an agent, commits criminal breach of trust in respect of that property, shall be punished with imprisonment for a term which shall not be less than two years and not more than twenty years and with whipping, and shall also be liable to fine.
- E
- (b) Section 405. Criminal breach of trust
- F Whoever, being in any manner entrusted with property, or with any dominion over property ... dishonestly ... disposes of that property, commits "criminal breach of trust".
- (c) Section 24. Dishonestly
- G Whoever does anything with the intention of causing wrongful gain to one person, or wrongful loss to another person, irrespective of whether the act causes actual wrongful loss or gain, is said to do thing "dishonestly".
- "Wrongful gain" dan "wrongful loss" ditakrifkan di Seksyen 23 seperti berikut:
- H 'wrongful gain' is gain by unlawful means of property to which the person gaining is not legally entitled.
- 'wrongful loss' is the loss by unlawful means of property to which the person losing it is legally entitled.
- I A person is said to gain wrongfully when such person retains wrongfully, as well as when such person acquires wrongfully. a person is said to lose wrongfully when such person is wrongfully kept out of any property, as well as when such person is wrongfully deprived of property.

[30] Di dalam kes *Sathiadas v. PP* [1970] 1 LNS 142; [1970] 2 MLJ 241, Raja Azlan Shah J (beliau pada masa itu), menyatakan bahawa: A

The gist of the offence of criminal breach of trusts is entrustment and dishonest misappropriation or conversion to own use. Once the prosecutions have succeeded in proving the receipt of the money for a particular purpose the case of entrustment is made out. Dishonest misappropriation or conversion to own use involves wrongful gain to the appellant or wrongful loss to his employers for the period of the retention of the money. That must depend on the facts and circumstances of each case. B

[31] Terdapat beberapa elemen yang perlu dibuktikan untuk menunjukkan bahawa perayu di dalam kes ini telah melakukan pecah amanah jenayah sepertimana pertuduhan ke atas beliau. Elemen-elemen yang dimaksudkan adalah seperti berikut: C

- (i) sama ada perayu sebagai seorang agen telah diamanahkan dengan cek-cek yang ditandakan sebagai eks. P3, P4 dan P5 untuk diserahkan kepada pemohon yang benar-benar layak. Perayu di dalam rayuan ini, menafikan bahawa cek-cek tersebut telah diamanahkan kepadanya malahan menegaskan bahawa cek-cek tersebut adalah diamanahkan kepada SP2. D

SP2 mengatakan bahawa pada 29 Ogos 2008, cek telah diberikan kepada pemohon yang hadir dan bagi pemohon yang tidak hadir, cek-cek diserahkan kepada perayu untuk diberikan kepada mereka yang berkenaan. Setiap cek yang diserahkan kepada perayu bernilai RM2,955.15 di mana disertakan dengan nama dan kad pengenalan pemohon. E

Di samping itu juga SP2 telah menyerahkan tujuh keping cek kosong kepada perayu tanpa ditulis nama pemohon/peminjam. SP2 menyatakan bahawa beliau telah mengarahkan perayu agar memberikan cek-cek tersebut kepada orang yang layak tetapi tidak hadir pada hari berkenaan. SP2 menyerahkan cek tersebut kerana perayu ada menyatakan bahawa ada pemohon yang masih belum menerima cek. F G

SP7, (Zamrizal bin Zainol) adalah seorang Pegawai TEKUN yang bertugas bersama perayu di Pulau Pinang pada tahun 2009. SP7 mengesahkan bahawa SP2 ada menandatangani cek dan seterusnya menyerahkan cek-cek tersebut kepada perayu. Beliau juga menyatakan di dalam keterangannya bahawa beliau ada mendengar perayu mengatakan kepada SP2 “Ini ada lagi permohonan yang masih lagi tidak dapat cek”. Semasa serahan tersebut, SP2 juga ada menyatakan “jaga baik-baik cek ini” kepada perayu. H

Berdasarkan kepada keterangan-keterangan tersebut, adalah jelas bahawa cek-cek tersebut telah diamanahkan kepada perayu untuk diberikan kepada pemohon yang layak sahaja; atau I

- A (ii) sama ada perayu di dalam rayuan ini telah dengan niat curang untuk melakukan pecah amanah dan menyalahgunakan cek-cek yang menjadi subjek pertuduhan ke atas perayu. Pihak responden di dalam keterangan saksinya telah membuktikan bahawa pada 29 Ogos 2008, SP2 ada menyerahkan cek-cek tersebut kepada perayu dan SP2 ada mengarahkan supaya perayu mencatatkan butiran peminjam dalam ID2 bagi item 34-40. Perayu hanya menghantar ID2 kepada SP2 tujuh hari kemudian. Apabila menerima ID2 yang tertera nama Serena Hashim (item 34), Azizah bt Abdullah (item 37) dan Normah bt Mat Hussain (item 40), SP2 yakin bahawa pemohon yang namanya tertera tersebut telah menerima cek-cek tersebut.

C Walau bagaimanapun, setelah dibuat semakan, cek-cek yang sepatutnya dikeluarkan kepada tiga penama tersebut telah sebenarnya dikeluarkan atas nama Noorhayati Othman (SD1). SP6 iaitu Ananthan a/l Visunathan yang merupakan Penolong Pengurus Maybank Cawangan Butterworth telah mengesahkan perkara tersebut.

D Adalah jelas dari keterangan ini, bahawa perayu telah dengan niat curang untuk melakukan pecah amanah dengan menyalahgunakan cek-cek tersebut untuk kegunaan isteri dan kepentingan diri sendiri.

E **Jika Eks. ID2 Tidak Diterima Masuk Adakah Ianya Akan Melumpuhkan Kes Pendakwaan?**

- F [32] Walaupun ID2 tidak dijadikan sebagai eksibit ianya tidak akan melumpuhkan kes pendakwaan/responden malah ianya tidak juga akan menyebabkan terputusnya rantaian keterangan kerana ID2 bukanlah merupakan eksibit pertuduhan seperti mana eks. P3, P4 dan P5. Keterangan-keterangan lain sudah mencukupi untuk membuktikan kesalahan pecah amanah jenayah ini.

Rayuan Balas Pihak Pendakwaraya (Perau) Atas Hukuman

- G [33] Hakim Mahkamah Sesyen di dalam alasan penghakimannya telah menggunakan s. 294 Kanun Prosedur Jenayah di dalam mengenakan hukuman ke atas responden (OKT). Mahkamah Tinggi ini mengambil pertimbangan kesemua mitigasi OKT termasuklah kesalahan OKT ini merupakan kesalahan beliau yang pertama. OKT juga menyatakan bahawa beliau mempunyai seorang anak yang kurang upaya serta mempunyai tanggungan keluarga dan sebagainya. Namun, hakikat yang harus diterima adalah kepentingan awam harus mengatasi kepentingan individu terutama sekali di dalam kes yang melibatkan pecah amanah jenayah. OKT pada ketika kesalahan itu dilakukan adalah seorang pengurus TEKUN Nasional Negeri Pulau Pinang. Amanah yang dipikul olehnya seharusnya dilaksanakan dengan penuh tanggungjawab. Namun, amanah itu telah dimungkiri semata-mata untuk kepentingan diri sendiri.

[34] Di dalam kes *PP v. Mohd. Abdullah Ang Swee Kang* [1987] 1 CLJ 292; [1987] CLJ (Rep) 918; [1987] 2 MLJ 368, Hakim NH Chan (beliau pada masa itu) telah memutuskan:

In this country, in breach of trust cases the gravity of the crime depends on the occupation of the offender. The most serious offence is Section 409 and the punishment for it is also the most severe. That this is because, in the eye of the law, no criminal could be in greater breach of trust than a public servant, or a banker, merchant, factor, broker, attorney or agent acting as such.

[35] Jika “hukuman” di bawah s. 294 Kanun Prosedur Jenayah sahaja dikenakan seperti mana yang berlaku di dalam kes ini, maka ini pastinya akan menjadikan satu “precedent” yang membimbangkan kerana masyarakat akan menganggap mahkamah tidak memberi perhatian yang serius pada kesalahan pecah amanah jenayah ini dan ini pastinya bercanggah dengan keputusan-keputusan terdahulu atas hukuman yang melibatkan kesalahan yang sama.

[36] Maka dengan itu setelah mengambil pertimbangan dari semua aspek termasuk mitigasi OKT, maka mahkamah dengan ini menjatuhkan hukuman dua tahun penjara dari tarikh jatuh hukuman (21 January 2015). Tiada sebatan rotan dikenakan kerana faktor usia OKT yang telah melebihi 50 tahun (Kad Pengenalan No. 640805-07-5671) pada tarikh keputusan ini dibuat.

[37] Keputusan Hakim Mahkamah Sesyen mengenakan hukuman di bawah s. 294 Kanun Prosedur Jenayah diketepikan dan rayuan balas pihak pendakwa raya dibenarkan.

[38] Namun begitu, di atas permohonan peguam OKT, mahkamah ini telah membenarkan penangguhan pelaksanaan hukuman penjara sehingga rayuan ini diputuskan di peringkat Mahkamah Rayuan. OKT dilepaskan atas jaminan wang sejumlah RM8,000 dengan seorang penjamin.

A

B

C

D

E

F

G

H

I